



Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. sz.: KTVF: 18105-5/2012. Tárgy: „Monoton maraton, félmaraton,  
minimaraton” elnevezésű teljesítménytúra  
természetvédelmi engedélye  
Előadó: Pálinkás Tamás Hiv. szám: -

## HATÁROZAT

Az **Teljesítménytúrázók Társasága** (1035 Budapest Raktár utca 6.; továbbiakban: Kérelmező) részére

**e n g e d é l y e z e m,**

a Budai-hegységben a Kis-Hárs-hegy és a Nagy-Hárs-hegy területén **2012. november 1-jén** „**Monoton maraton, félmaraton, minimaraton**” elnevezésű teljesítménytúra megrendezését, a kérelemben szereplő számú résztvevővel az alábbi feltételek betartása mellett:

1. A kijelölt, és egyeztetett nyomvonalakról (jelzett turistautak) a túra folyamán letérni tilos.
2. A közösségi esemény nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja a védett természeti területeket, azok növény- és állatvilágát, valamint az ott található védett természeti értékeket.
3. A közösségi esemény nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat, illetve élőhely típusokat.
4. A közösségi esemény ideje alatt Kérelmező köteles gondoskodni arról, hogy a résztvevők a természeti értékekben ne tegyenek kárt és a Natura 2000 terület fenntartási céljainak elérését ne veszélyeztessék.
5. Védett területen a rendezvényhez kapcsolódó kiszolgáló egység nem létesíthető.
6. A védett területet napkeltétől napnyugtáig lehet igénybe venni, az éjszakai igénybevétel tilos.
7. A rendezvény során tilos bármilyen élő vagy holt növényi és állati szervezet gyűjtése.
8. A védett területen tűzgyújtás csak biztonságos, erre kialakított, kijelölt tűzrakó helyen történhet. Tűzgyújtási tilalom esetén a tűzgyújtás tilos.
9. Elektromos, vagy egyéb hangosítás védett területen tilos.
10. A védett terület közforgalomtól elzárt területeire gépjárművel behajtani tilos, közlekedésre csak az útként nyilvántartott utak használhatóak.
11. A rendezvény befejezése után, az érintett területről haladéktalanul (24 órán belül) el kell távolítani a versenyek során keletkezett hulladékot, szemetet, valamint a kihelyezett jelzéseket. A területet eredeti állapotban kell hátrahagyni.
12. A vonatkozó előírásokról a rendezvény összes résztvevőjét szóban tájékoztatni kell.
13. A rendezvény során az Kérelmező köteles az engedélyt magánál tartani, és azt az ellenőrzésre jogosult személy kérésére bemutatni.

Jelen engedély nem mentesít a szükséges egyéb hatósági, szakhatósági, tulajdonosi, vagyonkezelői stb. engedélyek beszerzése alól.

Tájékoztatom a Kérelmezőt arról, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 80. § (1) bekezdés e) pontja szerint, aki tevékenységével vagy mulasztásával a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, hozzájárulásához kötött tevékenységet engedély, hozzájárulás nélkül vagy attól eltérően végez természetvédelmi bírságot köteles fizetni.

Egyidejűleg megállapítom, hogy jelen eljárás illetéke 5000 forint.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (továbbiakban: Felügyelőség) két példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a fellebbezési eljárás illetéke 10 000 Ft, amit illetékbélyegben kell leróni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására jelenleg a megfelelő technikai feltételek hiánya miatt nincs lehetőség.

## INDOKOLÁS

A Kérelmező 2012. november 1-jén tervezett „Monoton maraton, félmaraton, minimaraton” elnevezésű teljesítménytúra megrendezéséhez kért engedélyt a Felügyelőségtől a kérelem mellékleteként benyújtott területre.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a teljesítménytúra útvonal terve a Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területet, és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet), valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rend. alapján a HUDI20009 jelű Budai-hegység nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területeket érint.

A Felügyelőség az eljárás megindításáról értesítette a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot (továbbiakban: DINPI), a Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságát (továbbiakban: Erdészeti Igazgatóság) és az Pilisi Parkerdő Zrt.-t (továbbiakban: Erdészet) Az Erdészeti Igazgatóság és az Erdészet nem tett észrevételt tárgyi ügyben.

A DINPI a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet) 24. §-a alapján természetvédelmi kezelő a tárgyi területen, ezért az eljárásban ügyféli jogállásáról tájékoztattam a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket) 15. § (4) bekezdése alapján. Az eljárás során a DINPI 1597/2/2012. számú tájékoztatásában a területen előforduló védett fajokra vonatkozó adatokat, és természetvédelmi kezelői véleményét megküldte a Felügyelőség részére. A DINPI kifogást nem emelt a rendezvényt kapcsolatban.

A Tvt. 31. § alapján „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja, hogy „*Tilos a védett növényfajok egyedének veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.*” A (2) bekezdés szerint „*Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.*”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése kimondja továbbá, hogy „*Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bűvőhelyeinek lerombolása, károsítása.*”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének értelmében „*a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása*”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján: „*Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.*”

A Felügyelőség 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében meghatározott vizsgálatot elvégezte, mely során megállapítást nyert, hogy a kikötések betartásával a tervezett esemény várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhely típusok természetvédelmi helyzetére jelentős hatást nem gyakorol, ezért Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítését jelen eljárásban nem tartottam szükségesnek.

Kikötéseimet a fentiek, valamint a Tvt. 7. §-ának és 35. § (1) bekezdésének figyelembevételével tettem.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a tárgyi rendezvény jelzett turistautakon zajlik. Az esemény során nem kerül sor végleges területfoglalásra melynek során közösségi jelentőségű jelölő élőhelyek, illetve jelölő fajok károsodhatnak, ezért rendelkező részben meghatározott feltételek betartása mellett a kérelemben szereplő tevékenység megrendezése természetvédelmi szempontból kárt nem okoz, így az engedélyt megadtam.

A Felügyelőség az esetlegesen bekövetkezett balesetekért felelősséget nem vállal.

**Felhívom a Kérelmező figyelmét, hogy a DINPI természetvédelmi őrszolgálatának tagjai, valamint a Felügyelőség munkatársai jogosultak az előírt feltételek betartását ellenőrizni. Amennyiben a rendezvény lebonyolítása során a Kérelmező nem tartja be a rendelkező részben foglaltakat, bármely egyéb módon károsítja, veszélyezteti a védett területet vagy engedélytől eltérő tevékenységet folytat a rendezvényt leállíthatják.**

Tájékoztatom, hogy a Kérelmező, jelen határozattal közigazgatási jogi jogcímet szerez a terület használatához, de a polgári jogi jogcíme, – a terület vagyongazdálkodójának hozzájárulása nélkül – hiányozni fog. A hozzájárulás hiánya esetén a vagyongazdálkodó polgári jogi eszközökkel léphet fel Kérelmezővel szemben. Az érintett terület vagyongazdálkodója a Pilisi Parkerdő Zrt. (2024 Visegrád, Mátyás király u 4.)

Jelen döntés a Tvt. 38. § (1) bekezdésén, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 71. § (1), illetve 72. § (1) bekezdésén alapul.

Az illetékekről szóló, többször módosított 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 28. §-a szerint, jelen eljárás 5000 Ft illetékköteles. A Kérelmező az Itv. 5. § (1) bekezdés d) pontja alapján teljes személyes illetékmentességben részesül, és erről nyilatkozott.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1) bekezdése, valamint a 99. § (1) bekezdése biztosítja.

A fellebbezési eljárás illetékének mértékét az Itv. XIII. melléklet 2. a) pontja írja elő.

A Felügyelőség feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, 2012. október 3.

Dolla Eszter  
igazgató  
megbízásából:



Papp Lajosné s. k.  
osztályvezető

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint